**Анализ результатов ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ 2016 года**

**выпускников 9, 11 классов**

Государственная итоговая аттестация выпускников МБОУ Ленинская СОШ проведена в установленные сроки и в соответствии с нормативно-правовыми документами федерального, регионального, муниципального и школьного уровней образования.

Государственную итоговую аттестацию в 2016 году прошли 23 выпускника МБОУ Ленинская СОШ ( 11 обучающихся - 9 класса и 12 обучающихся - 11 класса). Ученики 9-11 классов, не имели задолженности по сдаче программного материала по предметам, своевременно сдали упущенные темы в форме зачетных и контрольных работ. Неудовлетворительных годовых оценок не было. Все выпускники 9,11 классов были допущены к итоговой аттестации. Выпускники МБОУ Ленинская СОШ проходили аттестацию в форме ОГЭ, ЕГЭ. Математику и русский язык сдавали все в обязательном порядке, остальные учебные дисциплины – по выбору.

**Результаты выпускных экзаменов в 11 классе в форме ЕГЭ 2016 год**

**Результаты обязательных экзаменов:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | **Русский язык****24 б.** | Ср. бал по предмету | **Математика** | Ср. бал по предмету |
| **Базовая** | **Профильная****27 б.** |
| Б | П |
| 1 | Громак Валентин Андреевич | 57 | **57** | 15 | 23 | **11** | **32** |
| 2 | Клочнева Наталья Александровна | 61 | 11 | 62 |
| 3 | Оксюта Ольга Сергеевна | 64 | 14 | 33 |
| 4 | Сахарчук Наталья Васильевна | 86 | 18 | 50 |
| 5 | Семизорова Алина Олеговна | 59 | 12 | 23 |
| 6 | Синегибская Диана Александровна | 56 | 11 | 18 |
| 7 | Скроб Константин Сергеевич | 30 | 5 | 18 |
| 8 | Скроб Наталья Сергеевна | 38 | 1 | - |
| 9 | Сущик Юлия Анатольевна | 56 | 9 | 14 |
| 10 | Хабовец Алексей Андреевна | 54 | 13 | 33 |
| 11 | Хабовец Владимир Александрович | 59 | 15 | 39 |
| 12 | Швек Олег Петрович | 67 | 15 | 39 |

  **Результаты экзаменов по выбору:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | **Общест-****вознание****42 б.** | Ср. бал  | **Физика****36 б.** | Ср. бал  | **История****32 б.** | Ср. бал | **Биология****36** | Ср. бал | **Химия** | Ср. бал |
| 1 | Громак Валентин Андреевич | 46 | **45** | 8 | **27** | 40 | **37** | **-** | **45** | **-** | **13** |
| 2 | Клочнева Наталья Александровна | 49 | - | **-** | **27** | **13** |
| 3 | Оксюта Ольга Сергеевна | 47 | - | **-** | **-** | **-** |
| 4 | Сахарчук Наталья Васильевна | 64 | 43 | **-** | **63** | **-** |
| 5 | Семизорова Алина Олеговна | - | - | - | **47** | **-** |
| 6 | Синегибская Диана Александровна | 34 | - | **-** | **-** | **-** |
| 7 | Скроб Константин Сергеевич | 20 | 32 | **-** | **-** | **-** |
| 8 | Скроб Наталья Сергеевна | - | - | **-** | **-** | **-** |
| 9 | Сущик Юлия Анатольевна | 42 | **-** | 36 | **-** | **-** |
| 10 | Хабовец Алексей Андреевна | 46 | 39 | - | **-** | **-** |
|  | Хабовец Владимир Александрович | 46 | 24 | 35 | **-** | **-** |
|  | Швек Олег Петрович | 57 | 16 | - | **44** | **-** |

**Сравнительная таблица среднего балла по предметам в форме ЕГЭ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **2013/2014** | **2014/2015** | **2015/2016** |
| Физика  | 35 | 47 | 27 |
| Русский язык  | 54 | 57 | 57 |
| Химия  | - | - | 13 |
| Обществознание  | 46 | 45 | 45 |
| История  | 48 | 32 | 37 |
| Биология  | 41 | **-** | 45 |
| Математика **Б/П** | 36 | 4/38 | 11/32 |

Сравнительный анализ выбора предметов позволяет сделать следующие выводы:

Список предметов по выбору в форме ЕГЭ повторяется практически всегда. Русский язык и математика переведены в разряд обязательных предметов в форме ЕГЭ

- в сравнении с прошлым годом выбор предметов остался на том же уровне

- стабильно высокое место занимает обществознание, физика, биология, история

 Качественный показатель экзаменов совпадает с качеством знаний по предмету за год по биологии, обществознанию, ниже результаты по физике.

 При выполнении работы были допущены следующие ошибки:

в области А;

- умение определять значение слова, различать в контексте паронимы

 - определить нарушение синтаксических норм;

 - синтаксический анализ предложения;

 - правописание корней;

 - определять главную информацию текста, тип речи.

2) в области В: способ словообразования, грамматическая основа предложения, сложные предложения, средства связи предложений, морфологический анализ слова.

3) в области С: комментирование проблемы, в аргументации собственного мнения, нарушение точности выражения мысли; соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

Значительное место на ступенях основного и общего образования необходимо отвести отработке таких общеучебных умений, как чтение, понимание и интерпретация текста.

Но при выполнении работы были допущены следующие ошибки:

- вычисление корня степени;

- при решении задач на нахождении множества значений и области определения функций;

- при работе с графиками;

- в решении показательных и логарифмических уравнений;

- вычислительные ошибки.

Для получения водительского удостоверения учащиеся сдают экзамен по технологии (профессиональная подготовка) в школе: мальчики сдают экзамен для водителей (категория «В») и тракторист (категория «С»); девочки сдают экзамен для водителей (категория «В»)

Анализ учебной деятельности показал, что в целом все уроки методически построены правильно, уроки интересные, разнообразные. Были даны рекомендации: использовать в учебной практике индивидуальные задания, разнообразить самостоятельную работу учащихся, поисковый, исследовательский метод, дифференцированное обучение.

Из бесед с классными руководителями, родителями, учащимися обращает на себя внимание факт снижения мотивации к учебе, пропорционально взросления, переход на сдачу экзаменов и поступление на базе ЕГЭ приводят к тому, что учащиеся не обращают внимание на оценки по предметам, которые им не «пригодятся» при поступлении.

Однако несмотря ни на что, необходимо продолжать вести целенаправленную работу в классах с целью повышения статуса аттестата об образовании, с целью повышения качества образования, через индивидуальный подход к учащимся, объективный учет и контроль знаний, своевременной работой по ликвидации пробелов в знаниях.

**Технология ( профессиональная подготовка) обучение.**

«Водитель автомобиля категории «В»

Сдавали 12 обучающихся.

 Оценки: «5» - 7 обучающихся, «4» - 4 обучающихся, «3» - 1 обучающегося

% качества - 92

% успеваемости - 100

 *Тракторист – машинист сельскохозяйственного производства категории «С*»

Сдавали 5 обучающихся. Оценки: «5» - 5 обучающихся

% качества - 100

% успеваемости - 100

 Учащиеся показали хорошее знание правил дорожного движения и оказание первой медицинской помощи, но в вопросах по устройству и принципе работы узлов и механизмов автомобилей и тракторов, в названии деталей полным техническим языком допускали незначительные ошибки. Не полностью изложены и раскрыты: устройство техническое обслуживание, меры безопасности агрегатов и узлов автомобиля.

Учащиеся в мае месяце сдавали экзамен по вождению автомобиля, все учащиеся справились с вождением автомобиля и сумели применить правила дорожного движения на практике.

Результаты ГИА в 9 классе в форме ОГЭ 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Класс | Кол-во | «5» | «4» | «3» | «2» | Качество знаний | %госст |
| Русский язык | 9 | 11 | 5 | 2 | 4 | - | 64 | 100 |
| Математика | 9 | 11 | - | 6 | 5 | - | 55 | 100 |
| Обществознание | 9 | 11 | - | 5 | 4 | 2 | 45 | 82 |
| Биология  | 9 | 9 | - | - | 9 | - | 0 | 100 |
| Физика | 9 | 2 | - | 1 | - | 1 | 50 | 50 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | Русскийязык | Годовая/итоговая | Математикаалгебра/геометрия | Годовая/итоговая | Обществоз-нание | Годовая/итоговая | Физика | Годовая/итоговая | Биология | Годовая/итоговая |
| 1. | БарбаяноваДина Александровна | 5 | 4/4 | 4/3 | 4/4 | 3 | 4/4 | - | - | 3 | 4/4 |
| 2. | Заруба Захар Игоревич | 3 | 3/3 | 3/3 | 3/3 | 3 | 3/3 | 2 | 3/3 | - | - |
| 3 | Карпук Дина Андреевна | 5 | 4/4 | 3/4 | 4/4 | 4 | 5/5 | - | - | 3 | 5/5 |
| 4 | Кобылкина Наталья Николаевна | 3 | 3/3 | 3/3 | 3/3 | 2 | 3/3 | - | - | 3 | 3/3 |
| 5 | Кульбакина Елена Сергеевна | 4 | 4/4 | 4/4 | 4/4 | 3 | 4/4 | - | - | 3 | 4/4 |
| 6 | Линник Оксана Николаевна | 5 | 4/4 | 4/4 | 4/4 | 4 | 4/4 | - | - | 3 | 4/4 |
| 7 | Полторак Светлана Алексеевна | 5 | 4/4 | 4/4 | 4/4 | 4 | 5/5 | - | - | 3 | 5/5 |
| 8 | Савилова Анастасия Олеговна | 3 | 4/4 | 3/4 | 4/4 | 4 | 4/4 | - | - | 3 | 4/4 |
| 9 | Скроб Ангелина Ивановна | 4 | 3/3 | 3/3 | 3/3 | 2 | 3/3 | - | - | 3 | 3/3 |
| 10 | Хабовец Алексей Анатольевич | 5 | 4/4 | 4/4 | 4/4 | 4 | 5/5 | 4 | 5/5 | - | - |
| 11 | Юткин Алексей Валерьевич | 3 | 3/3 | 3/3 | 3/3 | 3 | 3/3 | - | - | 3 | 3/3 |

Из проведённого анализа следует, что обучающиеся 9 класса показали хороший процент качества знаний по русскому языку - ОГЭ. Анализ выполненных работ показал, что наибольшую трудность в выполнении экзаменационной работы составило выполнение сочинения- рассуждения (приведение аргументов из текста), а также допущены ошибки при выполнении тестовых заданий. С

сжатым изложением тескта учащиеся справились хорошо.

В работах обучающихся наблюдаются типичные ошибки:

1. Нахождение слов с чередующейся гласной в корне слова.
2. Выбор запятых между частями сложноподчинённых предложений.
3. Выписать грамматическую основу предложения.
4. Допущены грамматические и пунктуационные ошибки.

 Итоговая аттестация по математике за курс основной школы проводилась в форме ОГЭ.

 Экзаменационная работа состояла из трёх частей (алгебра, геометрия, реальная математика).

Допущенные ошибки:

 - применение свойств степеней ,при упрощении алгебраического выражения, содержащего формулы сокращённого умножения ;

- сокращение дроби, содержащей формулы сокращённого умножения ;

- нахождение значения числового выражения и определении рационального или иррационального результата ;

-при решении задачи на проценты ;

- в решении квадратного уравнения ;

-при составлении уравнения по условию задачи на движении ;

-при решении линейного неравенства ;

-при определении знака разности двух чисел, указанных на координатной прямой;

-при нахождении абсциссы точки по заданному графику функции ;

-при решении квадратного неравенства ;

-При нахождении значения алгебраического выражения ;

-При выполнении работы учащиеся допустили ошибки во второй части;

-при разложении многочлена на множители ;

-при определении области определения выражения;

-при сокращении алгебраических дробей .

По обществознанию учащиеся допустили неточности в формулировке определений, допущены ошибки в логическом изложении материала, а также неточности в определении исторических дат и неправильное понимание специфики правого регулирования общественных отношений

По физике учащиеся допустили ошибки в решении задач и в выполнении практической части.

По итогам государственной итоговой аттестации в 2016 году:

1. Из 12 выпускников 11 класса , 10 выпускников получили аттестат об окончании среднего общего образования.

- Сахарчук Наталья Васильевна получила золотую медаль.

1.1 Два выпускника не прошли порог по математике - Скроб Константин и Скроб Наталья.

1. 11 обучающихся 9 класса получили аттестат об окончании основного общего образования.